WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 listopada 2026 r.

WIR-I.747.4.24.2026.AP1

POSTANOWIENIE NR 1775/SAAB/2026

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) dalej Kpa, w związku z wydaną na rzecz inwestora: Stoen Operator Sp. z o.o., ul. Pory 80, 02-757 Warszawa, decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 145/SPEC/2026 z dnia 17 sierpnia 2026 r., znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Rozbiórka i budowa dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej 110 kV w ramach przebudowy linii 110 kV Piaseczno – Konstancin – Natolin – Wilanów – elektrociepłownia Siekierki", sprostowaną postanowieniem Nr 1541/SAAB/2026 z dnia 23 września 2026 r.,

postanawiam,
sprostować na wniosek inwestora oczywistą omyłkę pisarską treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 145/SPEC/2026 z dnia 17 sierpnia 2026 r., znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1, sprostowaną postanowieniem Nr 1541/SAAB/2026 z dnia 23 września 2026 r. w ten sposób, że:

1. w całej treści decyzji zmieniam zapis o treści:
   z:
   „23/13"

   na:
   „24/13"

2. na stronie osiemnastej decyzji, w Tabeli 5, kolumna 3, L.p. 1-2 zmieniam zapis o treści:
   z:
   „141802_4 Konstancin-Jeziorna – obszar wiejski"

   na:
   „141802_5 Konstancin-Jeziorna – obszar wiejski".

oraz

postanawiam,
odmówić sprostowania oczywistej omyłki w decyzji w treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 145/SPEC/2026 z dnia 17 sierpnia 2026 r., znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1, sprostowaną postanowieniem Nr 1541/SAAB/2026 z dnia 23 września 2026 r., w zakresie:

1. zastąpienia na stronie pierwszej decyzji, w adresie zamierzenia inwestycyjnego zapisu o treści:
   z:
   „**jedn. ew. nr 141802_4 Konstancin-Jeziorna – miasto**
   obręb 0118 01-18: dz. ew. nr 2/2, 2/1, 9, 10, 11, 8, 3, 4, 7, 5, 6, 1, 1/71,
   obręb 0107 01-07: dz. ew. nr 1/71, 1/67, 1/53, 1/52"

Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 60 86
adres e-mail: wir@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

na:
„**<u>jedn. ew. nr 141802_4 Konstancin-Jeziorna – miasto</u>**
obręb 0118 01-18: dz. ew. nr 2/2, 2/1,
obręb 0117 01-17: dz. ew. nr 9, 10, 11, 8, 3, 4, 7, 5, 6, 1,
obręb 0107 01-07: dz. ew. nr 1/71, 1/67, 1/53, 1/52”

2. zastąpienia na stronie czwartej decyzji, w Tabeli 1, na stronie ósmej decyzji, w Tabeli 2, na stronie jedenastej i dwunastej decyzji, w Tabeli 3 oraz na stronie siedemnastej decyzji, w Tabeli 4, zapisu o treści:
z:
„0118
01-18”

na:
„0117
01-17”.

UZASADNIENIE

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 145/SPEC/2026, znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Rozbiórka i budowa dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej 110 kV w ramach przebudowy linii 110 kV Piaseczno – Konstancin – Natolin – Wilanów – elektrociepłownia Siekierki”.

Następnie, w dniu 23 września 2026 r. Wojewoda Mazowiecki sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w treści ww. decyzji.

Kolejno, w dniu 9 października 2026 r. wpłynął do tutejszego urzędu wniosek pełnomocnika inwestora o sprostowanie przedmiotowej decyzji w zakresie objętym niniejszym postanowieniem.

Tutejszy organ wojewódzki ponownie dokonał analizy akt sprawy prowadzonych pod sygnaturą WIR-I.747.4.6.2026.AP1 i stwierdził co następuje:

1) w odniesieniu do korekty decyzji, w zakresie:
   - zastąpienia w całej treści decyzji treści: „23/13”, treścią: „24/13”,
   - zastąpienia na stronie siedemnastej decyzji, w Tabeli 4, kolumna 4, L.p. 1 treści: „0118 01-18”, treścią: „0117 01-17”,
   - zastąpienia na stronie osiemnastej decyzji, w Tabeli 5, kolumna 3, L.p. 1-2 treści: „141802_4 Konstancin-Jeziorna – obszar wiejski”, treścią: „141802_5 Konstancin-Jeziorna – obszar wiejski”,

   należy wskazać, iż powyższe błędy stanowiły oczywistą omyłkę pisarską. Oczywiste omyłki pisarskie powstały w wyniku błędu pisarskiego edytora decyzji, były niezamierzone i są wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myśloworedakcyjnego, nieuchybienia merytorycznego.

Tutejszy organ, dążąc do jasności i czytelności wydanej decyzji, uznał zasadność sprostowania decyzji Nr 145/SPEC/2026 z dnia 17 sierpnia 2026 r., znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1, sprostowaną postanowieniem Nr 1541/SAAB/2026 z dnia 23 września 2026 r. w powyższym zakresie.

2) w odniesieniu do korekty decyzji, w zakresie:
   - zastąpienia na stronie pierwszej decyzji, w adresie zamierzenia inwestycyjnego zapisu o treści: ”jedn. ew. nr 141802_4 Konstancin-Jeziorna – miasto, obręb 0118 01-18: dz. ew. nr 2/2, 2/1, 9, 10, 11, 8, 3, 4, 7, 5, 6, 1, 1/71, obręb 0107 01-07: dz. ew. nr 1/71, 1/67, 1/53, 1/52”, treścią: „jedn. ew. nr 141802_4 Konstancin-Jeziorna – miasto, obręb 0118 01-18: dz. ew. nr 2/2, 2/1, obręb 0117 01-17: dz. ew. nr 9, 10, 11, 8, 3, 4, 7, 5, 6, 1, obręb 0107 01-07: dz. ew. nr 1/71, 1/67, 1/53, 1/52”,
   - zastąpienia na stronie czwartej decyzji, w Tabeli 1, na stronie ósmej decyzji, w Tabeli 2, na stronie jedenastej i dwunastej decyzji, w Tabeli 3 oraz na stronie siedemnastej decyzji, w Tabeli 4, zapisu o treści: „0118 01-18”, treścią: „011701-17”

   należy wskazać, iż powyższe błędy stanowiły oczywiste omyłki pisarskie, sprostowane postanowieniem Nr 1541/SAAB/2026 z dnia 23 września 2026 r.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego, czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Orzecznictwo jednolicie przyjmuje, że ustawodawca, wprowadzając w art. 113 Kpa., pojęcie „błędów pisarskich i rachunkowych" oraz innych „oczywistych pomyłek", nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym należy tu mieć na uwadze potoczne ich znaczenie, stosowane w życiu codziennym. Pojęcie „błąd" w powszechnym tego słowa znaczeniu, to „niezgodność z obowiązującymi regułami pisania, liczenia, wymowy itp.; odstępstwo od normy; pomyłka". Szczególnego rodzaju błędami występującymi w decyzjach administracyjnych oraz innych dokumentach są więc błędy ortograficzne, gramatyczne, komputerowe, a więc błędy powstałe przy przepisywaniu i redagowaniu tekstu, polegające najczęściej na zmianie lub przestawieniu litery (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 października 2019 r., syg. akt. II SA/GI 770/19).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach".

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Na postanowienie służy zażalenie do Ministra Finansów i Gospodarki w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jego wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Rozdzielnik:
1. Pani Joanna Sokołowska – pełnomocnik inwestora,
2. pozostałe strony w drodze obwieszczenia zgodnie z art. 12 ustawy,
3. aa.

Do wiadomości:
1. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu,
2. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych,
3. Sąd Rejonowy w Piasecznie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych,
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego,
5. Prezydent m.st. Warszawy,
6. Starosta Piaseczyński,
7. Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna,
8. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno.

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych, w zakładce „O urzędzie" – „Przetwarzanie Danych Osobowych".