



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 23 września 2026 r.

WIR-I.747.4.24.2026.AP1

POSTANOWIENIE NR 1541/SAAB/2026

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) dalej Kpa, w związku z wydaną na rzecz inwestora: Stoen Operator Sp. z o.o., ul. Pory 80, 02-757 Warszawa, decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 145/SPEC/2026 z dnia 17 sierpnia 2026 r., znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Rozbiórka i budowa dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej 110 kV w ramach przebudowy linii 110 kV Piaseczno – Konstancin – Natolin – Wilanów – elektrociepłownia Siekierki”,

postanawiam,
sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 145/SPEC/2026 z dnia 17 sierpnia 2026 r., znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1 w ten sposób, że:

1. na stronie pierwszej decyzji, w adresie zamierzenia inwestycyjnego zmieniam zapis o treści:
z:

**„jedn. ew. nr 141802 4 Konstancin-Jeziorna – miasto
obręb 0118 01-18: dz. ew. nr 2/2, 2/1, 9, 10, 11, 8, 3, 4, 7, 5, 6, 1, 1/71,
obręb 0107 01-07: dz. ew. nr 1/71, 1/67, 1/53, 1/52”**

na:

**„jedn. ew. nr 141802 4 Konstancin-Jeziorna – miasto
obręb 0118 01-18: dz. ew. nr 2/2, 2/1,
obręb 0117 01-17: dz. ew. nr 9, 10, 11, 8, 3, 4, 7, 5, 6, 1,
obręb 0107 01-07: dz. ew. nr 1/71, 1/67, 1/53, 1/52”**

2. na stronie czwartej decyzji, w Tabeli 1, kolumna 4, L.p. 25-34 zmieniam zapis o treści:

z:

**„0118
01-18”**

na:

**„0117
01-17”**

3. na stronie ósmej decyzji, w Tabeli 2, kolumna 4, L.p. 35-44 zmieniam zapis o treści:

z:

**„0118
01-18”**

na:

**„0117
01-17”**



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 60 86
adres e-mail: wir@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

4. na stronie jedenastej i dwunastej decyzji, w Tabeli 3, kolumna 4, L.p. 25-34 zmieniam zapis o treści:
z:
„0118
01-18”
na:
„0117
01-17”
5. na stronie siedemnastej decyzji, w Tabeli 4, kolumna 4, L.p. 25-34 zmieniam zapis o treści:
z:
„0118 01-18”
na:
„0117 01-17”

UZASADNIENIE

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 145/SPEC/2026, znak: WIR-I.747.4.24.2026.AP1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Rozbiórka i budowa dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej 110 kV w ramach przebudowy linii 110 kV Piaseczno – Konstancin – Natolin – Wilanów – elektrociepłownia Siekierki”.

Organ ww. decyzji Nr 145/SPEC/2026, popełnił oczywistą omyłkę pisarską, w związku z czym, ponownie przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu zakończonym przedmiotową decyzją. Oczywiste omyłki pisarskie powstały w wyniku błędu pisarskiego edytora decyzji, były niezamierzone i są wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myśloworedakcyjnego, nieuchylenia merytorycznego.

Tutejszy organ, dążąc do jasności i czytelności wydanej decyzji, uznał zasadność jej sprostowania.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego, czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Orzecznictwo jednolicie przyjmuje, że ustawodawca, wprowadzając w art. 113 Kpa., pojęcie „błędów pisarskich i rachunkowych” oraz innych „oczywistych pomyłek”, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym należy tu mieć na uwadze potoczne ich znaczenie, stosowane w życiu codziennym. Pojęcie „błąd” w powszechnym tego słowa znaczeniu, to „niezgodność z obowiązującymi regułami pisania, liczenia, wymowy itp.; odstępstwo od normy; pomyłka”. Szczególnego rodzaju błędami występującymi w decyzjach administracyjnych oraz innych dokumentach są więc błędy ortograficzne, gramatyczne, komputerowe, a więc błędy powstałe przy przepisywaniu i redagowaniu tekstu, polegające najczęściej na zmianie lub przestawieniu litery (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt. II SA/GI 770/19).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Na postanowienie służy zażalenie do Ministra Finansów i Gospodarki

w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jego wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Rozdzielnik:

1. Pani Joanna Sokołowska – pełnomocnik inwestora,
2. pozostałe strony w drodze obwieszczenia zgodnie z art. 12 ustawy,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu,
2. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych,
3. Sąd Rejonowy w Piasecznie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych,
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego,
5. Prezydent m.st. Warszawy,
6. Starosta Piaseczyński,
7. Burmistrz Gminy Konstancin-Jeziorna,
8. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno.

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.