



Warszawa, dnia 12 czerwca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.420.38.2021.PT.31

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 63 ust. 1 i 4, oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 maja 2021 r. Miasta st. Warszawy, reprezentowanego przez Pełnomocnika – Pana Krzysztofa Czechowskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

postanawiam

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa III linii metra w Warszawie – ETAP I - Praga, od stacji C14 „Stadion Narodowy” do stacji „GOŚLAW” wraz ze stacją techniczno-postojową (STP) Kozia Górka, budową ciepłociągu, przebudową i rozbudową układu drogowego, torowisk tramwajowych oraz infrastruktury towarzyszącej,
- II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś oraz określić elementy wymagające szczegółowej analizy, do których należą:
 1. opis elementów środowiska w obrębie terenu przedsięwzięcia oraz w najbliższym otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia, uwzględniając przede wszystkim ukształtowanie (morfologię) terenu, cieków wodnych/rowów melioracyjnych/urządzenia wodne; dołączyć opinię geotechniczną;
 2. opis przedsięwzięcia wraz z bilansem powierzchni zabudowy, powierzchni utwardzonych z wyszczególnieniem chodników i dróg dojazdowych, powierzchni obiektów podziemnych, powierzchni biologicznie czynnej dla stacji metra oraz wentylatorni;
 3. wykonanie szczegółowej analizy warunków gruntowo-wodnych na terenie przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem występowania zwierciadła wód gruntowych i jego wahań oraz gruntów słabonośnych;
 4. przeanalizowanie wpływu inwestycji na zmianę stosunków wód gruntowych w granicach oddziaływania przedsięwzięcia oraz na terenach przyległych;
 5. określenie zasięgu oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko;
 6. dokonanie analizy możliwości wystąpienia niekorzystnych zjawisk geodynamicznych związanych z planowanymi pracami odwodnieniowymi, wykopami i posadowieniem obiektów. Należy odnieść się do wpływu drgań na środowisko gruntowo-wodne;
 7. dołączenie Planu Zagospodarowania Terenu, uwzględniające wszystkie elementy wchodzące w skład inwestycji tj.: zabudowa, powierzchnie utwardzone, systemy rozsącznia wód opadowych;
 8. przeprowadzenie bilansu wód opadowych i roztopowych oraz sposób ich zagospodarowania z uwzględnieniem deszczy nawalnych oraz możliwości zagospodarowania wód na terenie przedsięwzięcia lub w instalacji wody szarej;
 9. rozważenie możliwości zastosowania rozwiązań pozwalających na czasowe zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na działkach inwestora oraz metod mających wpływ na ograniczenie odpływu wód opadowych z terenu przedsięwzięcia;

10. podanie informacji dotyczących planowanego odwodnienia. Należy określić sposób wykonania odwodnienia, czas trwania obniżenia zwierciadła wód gruntowych, parametry i lokalizację leja depresji wraz z zastosowaną metodą obliczeń, zaprezentować wyniki na załączniku graficznym oraz podać ilość wody pochodzącej z odwodnienia wraz z analizą sposobów zagospodarowania wody z odwodnienia, w tym odprowadzenia wód do wodonośca. Analiza powinna zawierać dane dotyczące sposobu wbudowania obiektów w środowisko gruntowo-wodne oraz parametry ich posadowienia;
11. podanie szczegółowych informacji dotyczących usytuowania planowanych oraz istniejących obiektów znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji;
12. przeprowadzenie analizy zapotrzebowania na wodę na cele socjalno-bytowe w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji wraz z bilansem ścieków socjalno-bytowych oraz z przedstawieniem sposobu ich zagospodarowania;
13. dokonanie szczegółowej analizy skumulowanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniami inwestycji zlokalizowanych, realizowanych i planowanych do realizacji na środowisko gruntowo-wodne. Analiza oddziaływań skumulowanych na środowisko gruntowo-wodne powinna uwzględniać aktualne oraz planowane do budowy obiekty w sąsiedztwie, które wymagały/będą wymagały obniżenia zwierciadła wód podziemnych poprzez odwodnienie oraz przegrodzenia strumienia wód podziemnych. Należy uwzględnić możliwość nakładania się lejów depresji; stwierdzenie, czy nie doszło do zdepresjonowania, zmiany kierunku przepływu oraz przegrodzenia filtracji na większym obszarze, wykraczającym poza teren przedsięwzięcia. Należy przedstawić załącznik graficzny, obrazujący warunki gruntowo-wodne w omawianym rejonie, uwzględniający wyżej wymienione oddziaływanie skumulowane;
14. przedstawienie informacji dotyczących zakresu monitoringu stanów wód podziemnych poprzez sieć piezometrów na etapie realizacji oraz eksploatacji inwestycji;
15. przeprowadzenie bilansu powstających na terenie przedsięwzięcia odpadów w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji ze wskazaniem sposobu ich utylizacji lub unieszkodliwiania oraz podjętych kroków w celu ograniczenia przedostawania się substancji szkodliwych do środowiska gruntowo-wodnego;
16. opisanie wariantów przedsięwzięcia, uwzględniając racjonalny wariant alternatywny oraz racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska, w tym określić przewidywane oddziaływania wszystkich wariantów przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, a także porównać oddziaływania analizowanych wariantów, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne pozostające w kontakcie hydraulicznym;
17. przedstawienie informacji dotyczących wód powierzchniowych zlokalizowanych na terenie lub w bezpośrednim sąsiedztwie terenu planowanego przedsięwzięcia. Należy przeanalizować wpływ przedsięwzięcia na wody powierzchniowe;
18. zidentyfikowanie i przeanalizowanie oddziaływania przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia, wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) zlokalizowanych na obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, w tym w szczególności planu gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły. Należy m.in. zidentyfikować JCWP i JCWPd znajdujące się na terenie, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia lub na terenie oddziaływania przedsięwzięcia, podać ich stan/potencjał ekologiczny, stan chemiczny oraz określić wpływ przedsięwzięcia na ryzyko zmiany tego stanu/potencjału.
19. poddanie analizie oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia: należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie oraz dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu.
20. informacje o składzie gatunkowym oraz o powierzchni zajmowanej przez gatunki lokalnej flory oraz siedliska przyrodnicze narażone bezpośrednio na zniszczenie w wyniku prowadzenia prac

- pozwalające na ustalenie charakteru roślinności i wielkości trwale zajętej powierzchni biologicznie czynnej oraz zajętej czasowo (zaplecza budowy obejmujące miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych, bazy materiałowe, miejsca składowania odpadów, itp., tymczasowe drogi dojazdowe itp.);
21. dane o drzewach i krzewach, znajdujących się w przewidywanym zasięgu oddziaływania inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem informacji na temat ich parametrów, stanu zdrowotnego, wieku, obecności gniazd, dziupli, wypróchnień i pęknięć w obrębie ich pni i konarów oraz wyszczególnienia okazów przewidzianych do wycinki, do zachowania lub do przesadzenia;
 22. dane na temat występowania chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk wraz z określeniem ich rodzaju (dotyczy zwierząt, np. miejsce godów i rozrodu, żerowisko, noclegowisko, zimowisko itp.) i zajmowanej powierzchni, a także typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej i zajmowanej powierzchni przez ich poszczególne płaty oraz występowania pozostałych gatunków roślin, zwierząt, grzybów oraz ich siedlisk, w miejscach prowadzenia prac naziemnych, w tym w miejscach budowy obiektów naziemnych, wraz z buforem minimum 100 m od obszaru, w którym prowadzone będą te prace; raport oś powinien w odniesieniu do stwierdzonych gatunków zwierząt określać szacunkową ich liczebność i ich status (np. w przypadku ptaków – gatunek: lęgowy, zimujący czy zalatujący, tj. np. wykorzystujący dany teren jako żerowisko), a w przypadku nietoperzy dane nt. żerowania, przelotów między kryjówkami a żerowiskami, jesiennego rojenia, zimowisk zlokalizowanych w odległości do 15 km od planowanej inwestycji grupujących ponad 100 osobników lub pojedynczych osobników rzadko występujących gatunków oraz dane na temat wszystkich kolonii rozrodczych znajdujących się do 4 km od przedmiotowej inwestycji;
 23. dane o przebiegu szlaków migracji dzikich zwierząt (np. dobowych pomiędzy miejscami żerowania, a kryjówkami, jak również sezonowych) i wpływ zamierzenia na ich utrzymanie i drożność podczas etapu realizacji i eksploatacji, w tym również na ponadlokalny korytarz ekologiczny Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A¹ i istnienie ewentualnych połączeń pomiędzy terenem inwestycji a ww. korytarzem ponadlokalnym;
 24. źródła danych na temat stwierdzonych gatunków, ich siedlisk i siedlisk przyrodniczych, metodykę prowadzenia badań terenowych uwzględniającą specyfikę danej grupy organizmów oraz opis warunków pogodowych, w szczególności podczas prowadzenia kontroli grup zwierząt, dla których określone warunki atmosferyczne mają istotne znaczenie dla ich aktywności, a zatem wpływają na ich wykrywalność na danym terenie;
 25. dane, o których mowa powyżej należy zebrać, przeanalizować i opracować przy udziale specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu m.in.: dendrologii, botaniki; mykologii, ornitologii, teriologii, herpetologii, entomologii, chiropterologii i ichtiologii (z uwagi na brak bezpośredniej ingerencji w cieki i zbiorniki powierzchniowe rozpoznanie powinno obejmować obiekty hydrograficzne, do których planowany jest zrzut wód z odwodnienia);
 26. analiza wpływu planowanej wycinki drzew i krzewów na dostępność siedlisk poszczególnych gatunków ptaków, a także wpływu wycinki drzew na potencjalne schronienia i trasy migracji nietoperzy oraz analizę lokalizacji planowanej infrastruktury naziemnej (oddziaływanie stałe) czy prowadzonych robót (oddziaływanie czasowe związane z generowaniem dodatkowego hałasu, obecnością głębokich wykopów, wzmożonym ruchem pojazdów i maszyn wykorzystywanych podczas budowy itp.) w kontekście zachowania ciągłości szlaków migracji;
 27. zaproponowanie rozwiązań alternatywnych dotyczących budowy przyłącza do sieci ciepłej STP Kozia Górka minimalizujących skalę planowanej wycinki drzew i krzewów na terenie leśnym i gęsto zadrzewionym;
 28. analiza znaczenia terenu objętego zamierzeniem oraz znajdującego się w ww. buforze wokół niego dla funkcjonowania dzikich populacji podlegających ochronie gatunków roślin, grzybów i zwierząt (w szczególności tych ostatnich) na poziomie lokalnym, jak i na poziomie regionalnym i krajowym;
 29. analiza możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do stwierdzonych gatunków podlegających ochronie;

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

30. analiza oddziaływań pośrednich i skumulowanych związanych z obecnym, jak i projektowanym zagospodarowaniem terenów sąsiednich zarówno na etapie realizacji zamierzenia, jak i jego eksploatacji, w kontekście zachowania spójności siedlisk wykazanych gatunków chronionych oraz możliwości ich utrzymania, możliwości przemieszczania się zwierząt oraz zachowania i funkcjonowania sieci powiązań przyrodniczych występujących w granicach terenu objętego zamierzeniem i terenów sąsiednich, w szczególności znajdujących się w zasięgu przewidywalnego oddziaływania inwestycji oraz ww. ponadlokalnego korytarza ekologicznego;
31. propozycje działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia, w tym w szczególności środków minimalizujących, które powinny obejmować działania łagodzące negatywny wpływ na: przemieszczanie się gatunków (głównie naziemnych), utratę siedlisk przez gatunki roślin, grzybów i zwierząt - spowodowaną przez zmianę zagospodarowania i użytkowania terenu (powyższe dotyczy w szczególności określenia lokalizacji i zakresu nasadzeń zastępczych w zamian za usunięte drzewa i krzewy) oraz zmianę zachowań lokalnych populacji zwierząt spowodowaną m.in. zmianą oświetlenia terenu (dotyczy w szczególności pory nocnej), hałasem czy zmianą sposobu zagospodarowania terenu (dotyczy m.in. dużych przeszkleń planowanych do wykonania w obrębie obiektów kubaturowych STP Kozia Górka i wejść/wyjść z poszczególnych stacji metra stwarzających potencjalne zagrożenie w postaci wzrostu ryzyka śmiertelności ptaków w wyniku zderzeń z ich powierzchniami);
32. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień.

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Prezydenta m.st. Warszawy podpisany przez Pana Dariusza Kostaniaka o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie ww. wniosku wpłynęło w dniu 26 kwietnia 2022 r. W dniu 13 grudnia 2024 wpłynęła korekta wniosku oraz pismo wskazujące nowego pełnomocnika do kontaktu w przedmiotowej sprawie tj. Pana Krzysztofa Czechowskiego, który podpisał ww. korektę wniosku.

Z analizy wniosku oraz postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. akt III OW 138/21 wynika, że planowane przedsięwzięcie jest inwestycją w zakresie linii kolejowych, o których stanowi art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t) ustawy ooś, co oznacza, że właściwym w tej sprawie jest Regionalny Dyrektor.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 63, § 3 ust. 1 pkt 7, § 3 ust. 1 pkt 14, § 3 ust. 1 pkt 32, § 3 ust. 1 pkt 34, § 3 ust. 1 pkt 35, § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 62, § 3 ust. 1 pkt 71, § 3 ust. 1 pkt 73, § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

W dniu 03 kwietnia 2025 r. Regionalny Dyrektor otrzymał opinię z dnia 03 kwietnia 2025 r., znak: ZNS.7121.1.57.2022.4.MŚ, w której Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Warszawie (zwany dalej „PPIS” w Warszawie”) podtrzymał dotychczasowe stanowisko i stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 08 kwietnia 2025 r., Regionalny Dyrektor uzyskał postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Warszawie”), znak: WA.ZZŚ.6.435.144.2022.AR/JS.3, stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określające zakres raportu ooś. Ww. postanowienie zostało ujęte w całości w pkt II.1-18 sentencji niniejszego postanowienia.

Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wnikliwej analizy przedstawionej dokumentacji, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, społeczne i ekonomiczne, a także biorąc pod uwagę charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, podzielił stanowiska Dyrektora ZZ w Warszawie i PPIS w Warszawie. Regionalny Dyrektor uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu ooś argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Realizacja przedsięwzięcia będzie obejmowała:

- budowę 6 stacji podziemnych (wraz z wyjściami na powierzchnię terenu oraz towarzyszącymi obiektami nadziemnymi m. in. obiektami czerpnio-wyrzutni, dźwigami osobowymi);
- Stacja E01 Dworzec Wschodni;
- Stacja E02 Mińska;
- Stacja E03 Rondo Wiatraczna;
- Stacja E04 Ostrobramska;
- Stacja E05 Nowaka-Jeziorańskiego;
- Stacja E06 Gocław.
- budowę 8 odcinków szlakowych (6 odcinków szlakowych międzystacyjnych oraz 2 odcinki szlakowe umożliwiające dojazd do STP Kozia Górka),
- budowę 6 wentylatorni szlakowych,
- budowę 2 komór rozjazdów (jedna jako oddzielny obiekt budowlany, druga komora rozjazdów jako zintegrowana kubaturowo ze stacją),
- budowę 2 komór torów odstawczych zintegrowanych kubaturowo ze stacjami,
- budowę 13 łączników tunelowych w tym 1 wjazdu ratunkowego,
- przebudowę i rozbudowę układu drogowego na stacjach E01, E02, E03, E04, E05 i E06,
- przebudowę i rozbudowę infrastruktury podziemnej,
- przebudowę torowiska tramwajowego na stacjach E01 i E03, w tym budowa budynku ekspedycji oraz budowa bypassu / docelowego śladu linii na stacji E06,
- wentylatornie szlakowe i komora rozjazdów KR1 – budowa zjazdów i dróg dojazdowych oraz miejsc postojowych, przebudowa istniejącego układu drogowego,
- budowę i demontaż komory demontażowej K14 lub alternatywnie przebudowę istniejącej stacji C14 Stadion Narodowy,
- budowę Stacji Techniczno-Postojowej Kozia Górka, w tym:
- budynku administracyjnego – obiekt nr 1;
- budynku elektrowozowni – obiekty od nr 2 do nr 9;
- hali napraw taboru – obiekt nr 10;
- hali odkurzenia – obiekt nr 12;
- myjni taboru – obiekt nr 13 wraz z zapleczem i technologią myjni (oczyszczalnia ścieków w obiegu zamkniętym wody) – obiekt nr 20;
- nastawni wraz z przełącznicownią i warsztatami SR – obiekt nr 14;
- podstacji trakcyjnej – obiekt nr 15;
- budynku zajezdni taboru specjalnego wraz z zapleczami i zbiornika wody pożarowej – obiekt nr 16;
- budynku zakładowej służby ratowniczej – obiekt nr 17;
- placu ćwiczeń zakładowej służby ratowniczej – obiekt nr 17a;
- magazynu materiałów łatwopalnych i gazów technicznych – obiekt nr 19
- magazynu odpadów stałych – obiekt nr 26 wraz z pomieszczeniem na odpady ciekłe łatwopalne – obiekt nr 26a;
- placu składowego – obiekt nr 22;
- warsztatu służby infrastruktury – obiekt nr 23;
- wartowni i biura przepustek – obiekty nr 24a i 24b;
- tokarki podtorowej – obiekt nr 25 (zlokalizowany w budynku elektrowozowni);

- stanowiska pomiarów nacisku kół na szyny – obiekt nr 25a;
- stanowiska do pomiaru współczynnika Y/Q – obiekt nr 25b;
- magazynu odpadów – obiekt nr 26;
- zajezdni lokomotyw spalinowych – obiekt nr 27 i warsztatów zajezdni lokomotyw spalinowych – obiekt nr 28;
- stacji paliw – obiekt nr 29;
- peronu służbowego – obiekt nr 30;
- garaży samochodowych – obiekt nr 31;
- magazynu głównego – obiekt nr 33;
- wagi samochodowej – obiekt nr 33a;
- wiaty tuneli szlakowych;
- kładki dla pieszych;
- wiaty na nowe i zużyte podkłady;
- placu składowego;
- parkingów zewnętrznych;
- zbiorników retencyjnych ZR1 i ZR2,
- wiaty na odpady opakowaniowe i wiaty na odpady komunalne,
- wiaty na agregaty,
- rampy zjazdowej,
- budowę instalacji: elektroenergetycznej, HVAC, wodno-kanalizacyjnej, oświetleniowej, teletechnicznej, antywłamaniowej, odgromowej, ppoż. i hydrantowej, paliwowej, systemu kierowania oraz sterowania ruchem pociągów i systemów towarzyszących,
- budowę innych obiektów, infrastruktury i urządzeń niezbędnych do funkcjonowania przedsięwzięcia.

Komora rozjazdów KR1 i komora rozjazdów przy stacji E02 Mińska będą pełnić również funkcję szynów demontażowych.

Powierzchnia przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie (teren inwestycji /teren przedsięwzięcia / obszar maksymalnej zajętości terenu pod elementy przedsięwzięcia) wyniesie max. ok. 226 ha.

Obecnie teren inwestycji to obszar typowo miejski, poddany silnym przekształceniom antropogenicznym. Trasa III linii metra poprowadzona zostanie wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, zarówno drogowych jak i kolejowych, a także obszarów zieleni urządzonej. Dodatkowo tunele F1STP, F2STP i obszar STP Kozia Górka zaplanowane zostały na obszarze kolejowym. Ponadto trasa projektowanego przyłącza do sieci ciepłej na potrzeby STP została wyznaczona przez tereny obecnie nie wykorzystywane na obszarze kolejowym oraz lasy.

Trasa przebiegu analizowanego odcinka III linii metra będzie sąsiadowała z: terenami zabudowy mieszkaniowej, usługowej, gospodarczej wraz towarzyszącą im infrastrukturą typowo miejską, głównymi ciągami komunikacyjnymi miasta wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, obszarami kolejowymi oraz powierzchniami zieleni miejskiej.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Budowa przedmiotowego przedsięwzięcia znajduje się:

1. w kolizji z inwestycjami:

- 1.1. Budowa Trasy Świętokrzyskiej na odcinku od ul. Wybrzeże Świętokrzyskie do ul. Zabranieckiej, w tym: odcinek „a” ul. J. Zamoyskiego – ul. Tysiąclecia (II etap – odcinek od ul. Targowej do ul. Tysiąclecia).
- 1.2. Przebudowa trasy tramwajowej w ul. Zamoyskiego i ul. Grochowskiej na odcinku Aleja Zieleniecka – pętla Wiatraczna (be pętli Wiatraczna) w Dzielnicy Praga Południe m.st.

Warszawy.

- 1.3. Przebudowa trasy tramwajowej w ul. Grochowskiej na odcinku pętla Wiatraczna – pętla Gocławek w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.4. Budowa zakładowego parkingu samochodów osobowych na dz. ew. nr 8/21 obręb 3-05-21 przy ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 28 w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.5. Przebudowa trasy tramwajowej na odcinku Rondo Waszyngtona – Rondo Wiatraczna pętla Wiatraczna –w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.6. Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem przy ul. Siennickiej/ ul. Podskarbińskiej, w dzielnicy Praga Południe na działkach nr 8/1, 8/4, 8/5, obręb 30211.
- 1.7. Realizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym wraz z towarzyszącą infrastrukturą na dz. ewid. nr 8/2, 8/6, 9 obręb 3-02-11, pomiędzy ul. Podskarbińską i ul. Siennicką w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.8. Wykonanie zagospodarowania terenu (wykonanie parkingu) na dz. ew. nr 1/4, obręb 3-02-03, przy ul. Chodakowskiej Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.9. Budowa budynku biurowego z usługami „B1” wraz z garażem podziemnym oraz towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną i zagospodarowaniem terenu, zlokalizowanego przy ul. Wojnickiej 2 na dz. ewid. nr 36 obręb 4-14-06 w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy.
- 1.10. Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z garażem podziemnym, powierzchnią usługową oraz towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, na dz. ewid. 24/3, 24/5, 24/6 obręb 3-02-03, w rejonie ul. Podskarbińskiej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.11. Budowa budynku mieszkalno-usługowego, wielorodzinnego „M1” oraz budynku domu studenckiego (zamieszkania zbiorowego) „A1” wraz z garażami podziemnymi, małą architekturą, powierzchniami utwardzonymi na terenie w tym drogami wewnętrznymi, zielenią urządzoną i infrastrukturą techniczną na dz. ewid. nr 36, obręb 4-14-06, na terenie dawnej fabryki „DRUCIANKA” w kwartale ulic Kijowska, Objazdowa, Wojnicka w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy.
- 1.12. Przebudowa istniejącej sieci ciepłowniczej kanałowej 2xDn 1000 na odcinku od komory K24/PS do komory K25 oraz budowa studni przybudówki do komory K25 wraz z podłączeniem do kanalizacji oraz na wykonaniu wentylacji grawitacyjnej w ul. Łukowskiej i ul. Mładzkiej, zlokalizowana na działkach ew. nr 22/2 oraz 51 z obrębu 3-05-15 w Warszawie na terenie dzielnicy Praga-Południe.
- 1.13. Przebudowa magistrali sieci ciepłowniczej 2xDN400 mm w ul. Żupniczej w Warszawie, na działkach o numerach ewidencyjnych 11 i 14 z obrębu 3-02-03 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.14. Budowa magistrali sieci ciepłowniczej 2xDN500/710 mm w ul. Żupniczej w Warszawie wraz z rozbiórką, na działkach o numerach ewidencyjnych 11 i 14 z obrębu 3-02-03 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.15. Przebudowa magistrali sieci ciepłowniczej wraz z kanałem od komory K24/PS do komory K25 w ul. Mładzkiej zlokalizowana na działkach ew. nr 22/2 oraz 51 z obrębu 3-05-15 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.16. Przebudowa magistrali sieci ciepłowniczej od komory P75/ST1 do komory P76 w ul. Grenadierów w Warszawie wraz z kanalizacją kablową teletechniczną, na działkach o numerach ewidencyjnych: 1, 2, 3/2, 4 z obrębu 3-05-03, 1/2, 76 z obrębu 3-05-02 oraz 28/4, 47, 48, 110 z obrębu 3-05-01 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.17. Rewitalizacja linii kolejowej nr 506 Warszawa Antoninów – Warszawa Gocławek realizowana w ramach projektu POIiŚ 5.1-11.1 „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa — Dorohusk na odcinku Warszawa — Otwock — Dęblin — Lublin, Etap 1.
- 1.18. Przebudowa magistrali wodociągowej w ul. Targowej w rejonie ul. Kijowskiej (część Trasy Świętokrzyskiej) z Dn 400 na Dn 300 L ca 372 na działkach o numerach ewidencyjnych: część działki 49/1 z obrębu 4-15-07, część działki 26 z obrębu 3-02-01 przy ul. Targowej na terenie Dzielnicy Praga-Północ i Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.19. Realizacja dwóch budynków usługowych - Park Mediów 2 na terenie Portu Praskiego w dzielnicy m.st. Warszawy Praga Północ przy zbiegu ulic: Zamoyskiego, Sokola, Wybrzeże Szczecińskie na nieruchomości oznaczonej: działka 22/12 i 22/14 z obrębu 4-14-08.

- 1.20. Budowa zespołu mieszkaniowego zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z częścią usługową w parterze i garażami podziemnymi przy ul. ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego w Warszawie, na działkach 3/12, 3/31, 3/13, 3/16, 3/17, 1/4 w obrębie 3-06-07 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
 - 1.21. Przebudowa linii kolejowych od stacji Warszawa Wschodnia do ul. Wybrzeże Szczecińskie oraz budowa nowej linii kolejowej łączącej linie kolejowe nr 7 i 9" realizowanego w ramach projektu: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia — Warszawa Zachodnia.
 - 1.22. Budowa trasy tramwajowej na Gocław na odcinku al. Waszyngtona - pętla Gocław w Dzielnicy Praga-Południe i Wawer m.st. Warszawy.
 - 1.23. Przebudowa starej lokomotywowni i budowa nowej lokomotywowni wraz z urządzeniami budowlanymi i towarzyszącą infrastrukturą, na bocznicy kolejowej Warszawa Grochów, na działce o nr ew. 3/40 oraz części działek o nr ew. 3/29, 3/36, 3/46, obręb 3-03-06 Warszawa."
 - 1.24. Budowa II linii metra w Warszawie - I etap realizacji odcinka wschodniego północnego - od szlaku za stacją C15 "Dworzec Wileński do torów odstawczych za stacją C18.
 - 1.25. Budowa obwodnicy śródmiejskiej na odcinku od Ronda Wiatraczna do Ronda „Żaba”, etap I – odc. Od Ronda Wiatraczna do ul. Radzywińskiej.
2. w bezpośrednim sąsiedztwie:
 - 2.1. Budowa zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z garażami podziemnymi i powierzchnią usługową oraz z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, na dz. ew. nr 27 obręb 3-02-03, przy ul. Żupniczej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
 - 2.2. Budowa zespołu budynków wielorodzinnych wraz z garażami podziemnymi, powierzchniami usługowymi oraz towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną na dz. ew. nr 4/2 i 23 obręb 3-02-03 przy ul. Żupniczej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
 - 2.3. Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, usługami, w tym usługą o charakterze oświatowym wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dz. ew. nr 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, obręb 3-02-03, przy ul. Żupniczej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
 3. W sąsiedztwie :
 - 3.1. Realizacja zabudowy usługowo-mieszkaniowej oraz miejsc do cumowania małych jednostek pływających „DOKI” przy zbiegu ulic Zamoyskiego, Sokolej.
 - 3.2. Budowa rozdzielczej sieci ciepłowniczej 2x DN 125, 2x DN100, 2xDN80 oraz 2xDN65 na działkach o numerach ewidencyjnych: 2, 9, 12, 10, 17/2, 1/10, 1/2, 1/1, 1/3, 1/4 z obrębu 3-02-03 oraz 21, 9, 12, 1/9, 1/17, 1/11, 1/15, 1/13 z obrębu 3-02-02 przy ul. Chodakowskiej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
 - 3.3. Skup złomu i metali kolorowych zlokalizowany w Warszawie przy ul. Kijowskiej 14A.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na dokładne zbadanie możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Krajobraz w miejscu planowanej inwestycji posiada cechy antropogeniczne (krajobraz zurbanizowany, w sąsiedztwie zlokalizowana jest głównie wielokondygnacyjna zabudowa mieszkaniowa, zabudowa usługowa lub już w znacznym stopniu przekształcone obszary kolejowe).

W toku realizacji inwestycji konieczne będzie usunięcie drzew i krzewów zlokalizowanych na terenie inwestycji kolidujących z wykonaniem robót budowlanych. Zaplanowano możliwie maksymalne wykorzystanie istniejącej zieleni oraz wprowadzenie nowych nasadzeń, stanowiących w pewnym stopniu rekompensatę strat poniesionych wskutek wycinki. Głównym założeniem w zakresie gospodarki istniejącą zielenią jest ograniczenie wycinki zieleni do niezbędnego minimum.

Woda pochodząca z odwodnienia zostanie, po wcześniejszym podczyszczeniu w osadniku, rozprowadzona na terenie inwestycji bez konieczności zmiany stanu wody na gruncie, ani powodowania

szkód dla gruntów sąsiednich lub/i odprowadzona do miejskiej sieci kanalizacji na warunkach określonych przez ich gestora.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Prace wykonawcze będą związane z okresową uciążliwością hałasową, spowodowaną pracą sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały. Czas pracy źródeł dźwięku wynosić będzie ok. 8-16 godzin w ciągu dnia (możliwa praca w nocy w uzasadnionych organizacyjnie i technologicznie przypadkach), a ich moc akustyczną można założyć na poziomie LWA od 88 dB do 106 dB, na podstawie danych zawartych w Dyrektywie UE, rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska.

Hałas powstający na etapie budowy jest ograniczony czasowo, ma lokalny charakter i jego oddziaływanie jest całkowicie odwracalne. W miarę posuwania się prac budowlanych, z uwagi na obniżanie się terenu robót i pracę w wykopie, uciążliwość budowy będzie malała, aż do ustąpienia po jej zakończeniu.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor w pkt II.19 sentencji niniejszego postanowienia określił element wymagający szczegółowej analizy.

Zgodnie z art. 144 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Jak wskazano wprost w przywołanym przepisie, standardy jakości środowiska dotyczą jedynie etapu eksploatacji instalacji. Zgodnie z art. 142 wielkość emisji z instalacji lub urządzenia w warunkach odbiegających od normalnych, powinna wynikać z uzasadnionych potrzeb technicznych i nie może występować dłużej niż jest to konieczne. Niniejszy przepis wskazuje, iż warunkami odbiegającymi od normalnych są w szczególności: rozruch, awaria oraz likwidacja. W przypadku etapu realizacji przedsięwzięcia, etap ten należy zakwalifikować do warunków odbiegających od normalnych, gdzie standardy akustyczne środowiska nie zostały określone, a oddziaływanie tego etapu ograniczone zostało jedynie względami technicznymi. Oddziaływanie to będzie miało charakter lokalny i krótkookresowy.

Fazę eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia rozpatrywano pod względem emisji hałasu od źródeł ruchomych i źródeł stacjonarnych. Analizy i obliczenia wykonano na podstawie danych uzyskanych od Inwestora oraz wizji lokalnej na terenie przedmiotowej inwestycji. Podczas eksploatacji na terenie planowanego przedsięwzięcia źródłami hałasu będą:

- praca urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych zamontowanych w ramach obiektów na linii metra oraz STP Kozia Górka;
- ruch pojazdów kołowych – ruch po drogach, placach manewrowych oraz pozostałych powierzchniach utwardzonych przystosowanych do ruchu w granicach planowanej STP Kozia Górka, ruch po drogach, których przebudowa wchodzi w zakres inwestycji;
- ruch pojazdów szynowych – ruch pociągów metra oraz taboru pomocniczego po torach w granicach planowej STP Kozia Górka oraz ruch tramwajowy po torowiskach tramwajowych;
- eksploatowane wyposażenie techniczne STP Kozia Górka.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

W trakcie realizacji, eksploatacji przedmiotowego odcinka III linii metra mogą wystąpić sytuacje awaryjne, do których przede wszystkim, należy zaliczyć:

- pożar na stacji lub w tunelu,
- pożar pociągu metra,
- wypadek z wykołajeniem pociągu,
- zalanie tunelu oraz stacji,
- atak terrorystyczny, skażenie chemiczne, biologiczne, promieniotwórcze itp.,
- uszkodzenie konstrukcji tunelu lub stacji,

- katastrofa związana z infrastrukturą metra lub katastrofa kolejowa,
- katastrofy budowlane występujące w trakcie prowadzonych prac podziemnych,
- katastrofy związane z infrastrukturą na terenie STP Kozia Górka, tj. pożar na stacji paliw.

Najbardziej prawdopodobne wystąpienie nadzwyczajnych zagrożeń środowiska i zdrowia ludzi, przypadku metra, związane jest z niebezpieczeństwem zaistnienia pożaru. Zabezpieczenie przed powstawaniem i rozprzestrzenianiem się pożarów w obiektach metra musi być uwzględniane we wszystkich branżach projektowania. Zmniejszenie do minimum możliwości powstawania i rozprzestrzeniania się pożarów można uzyskać poprzez zastosowanie następujących rozwiązań technicznych:

- wyposażenie planowanego odcinka metra w wymagane instalacje i urządzenia służące ochronie przeciwpożarowej, w szczególności: stałe urządzenia gaśnicze, system sygnalizacji pożarowej, dźwiękowy system ostrzegawczy, instalację wodociągową przeciwpożarową, urządzenia oddymiające, dźwigi przystosowane do potrzeb ekip ratowniczych;
- na terenie STP Kozia Górka, z uwagi na szereg urządzeń elektrycznych i materiałów łatwopalnych, przewiduje się Zakładową Straż Pożarną.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstanie:

Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, generowane w wyniku prac takich jak:

- prace ziemne tj. wybieranie gruntu pod obiekty podziemne oraz drażnienie tuneli szlakowych z zastosowaniem tarcz zmechanizowanych (odpady w postaci gleby i gruntu);
- zrywanie nawierzchni (betonowych i asfaltowych) z istniejących ulic, placów, chodników usytuowanych nad obiektami metra wykonywanymi metodą odkrywkową, a także demontaż istniejących obiektów kubaturowych i podziemnych kolidujących z budową metra (odpady w postaci gruzu betonowego, nawierzchni asfaltowych, rur, itp.);
- prace budowlane, montażowe i wykończeniowe (m.in. odpady materiałów i elementów budowlanych);
- praca sprzętu wykorzystywanego przy budowie metra (np. odpadowe oleje, zużyte sorbenty i materiały filtracyjne);
- wykorzystanie materiałów w opakowaniach (odpady opakowaniowe);
- zaspokajanie potrzeb socjalno-bytowych pracowników zatrudnionych przy realizacji inwestycji (odpady o charakterze komunalnym).

Według rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów przewidywane odpady powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia będą zaliczane do następujących grup:

- 02 – Odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności;
- 08 – Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich;
- 12 – Odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych;
- 13 – Oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19);
- 15 – Odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach;
 - 16 – Odpady nieujęte w innych grupach;
 - 17 – Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych);

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikające z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

Działalność związana z eksploatacją inwestycji w warunkach prawidłowych rozwiązań funkcjonalnych i organizacyjnych, przestrzegania zasad gospodarowania odpadami oraz bezpieczeństwa pracy nie stworzy zagrożenia dla życia, zdrowia i środowiska.

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek:

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „kip”) planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach wodno – błotnych bądź w ich bezpośrednim sąsiedztwie ani na terenach siedlisk łęgowych bądź w ujściach rzek.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami stref ochronnych ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Planowane zamierzenie położone będzie częściowo (niewielki fragment wysuniętej na zachód części terenu przedsięwzięcia w rejonie stacji kolejowej Stadion Narodowy) w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42 poz. 870, z późn. zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) oraz ww. Rozporządzeniem, obszar chronionego krajobrazu to obszar obejmujący tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Najbliższy obszar Natura 2000 – Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i jednocześnie najbliższy ponadlokalny korytarz ekologiczny Dolina Środkowej Wisły GKPN-C-10A zlokalizowane są w sąsiedztwie terenu objętego zamierzeniem (w odległości ok. 70 m na południe i ok 260 m na zachód od jego granic).

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

W rejonie zamierzenia i w ok. 100 m buforze wokół niego występuje zróżnicowana roślinność zarówno pod względem formy, charakteru, pełnionych funkcji i budujących ją gatunków. Tworzy ją: zieleń miejska urządzona (zarówno przyuliczna, jak i towarzysząca osiedlom mieszkaniowym czy zieleń ogrodów działkowych), jak i nieurzadzona roślinność towarzysząca terenom kolejowym (w tym spontaniczne niewielkie zadrzewienia). W rejonie STP Kozia Górka, w szczególności planowanego przyłącza sieci ciepłej, występują większe powierzchnie zadrzewień i zakrzewień, w tym fragmenty terenów leśnych. Poza tym w kilku lokalizacjach (np. rejon STP Kozia Górka, teren niezabudowany pomiędzy ul. Zabraniecką a terenem kolejowym, Kanał Gocławski, baseny portowe Portu Praskiego) w

100 m buforze zlokalizowane są nieliczne na tym terenie (a przez to istotne dla lokalnych populacji dzikich zwierząt) stałe zbiorniki wodne lub zagłębienia terenu wypełnione przynajmniej okresowo wodą, które mogą stanowić potencjalne siedliska płazów, a tym samym stanowić miejsca ich sezonowym migracji, odbywania godów i rozrodu, a także siedliska wykorzystywane przez inne dzikie zwierzęta (np. jako żerowisko, wodopój itp.). Powyższe zróżnicowanie wraz z koniecznością wyburzenia budynków kolidujących z inwestycją, które mogą również stanowić siedliska niektórych gatunków zwierząt, np. miejsca gniazdowania niektórych gatunków ptaków czy miejsca schronienia niektórych gatunków nietoperzy, wpływa na możliwość występowania siedlisk wykorzystywanych zarówno przez gatunki typowo miejskie występujące w otoczeniu człowieka, jak i stanowią potencjalne siedliska gatunków sucho- i ciepłolubnych związanych z przytorzami i nieużytkami znajdującymi się we wczesnych stadiach sukcesji dendroflory, a także gatunki większych zadrzewień i lasów.

Poza tym w kip wskazano, że: „Teren inwestycji znajduje się w całości w strefie krajobrazów priorytetowych wyznaczonych w audycie krajobrazowym, tj. stref krajobrazu szczególnie cennego dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe i jako taki wymagający zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania”.

Powyższe przypuszczenia zdają się przynajmniej w pewnym stopniu potwierdzać wyniki badań terenowych wykonanych w 2024 r. na potrzeby kip, w którym m.in. wskazano, że:

- „W buforze 250 m od inwestycji stwierdzono jeden typ siedliska przyrodniczego wymieniony w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Są to Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe *91E0 (w odległości ok. 125 m od linii zajętości inwestycji)”;
- „W obszarze badań inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono dwa gatunki roślin naczyniowych objętych ochroną. Są to: salwinia pływająca *Salvinia natans* będąca pod ochroną ścisłą i kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine* będący pod ochroną częściową. Stanowiska stwierdzonych gatunków znajdują się w znacznej odległości od linii zajętości inwestycji.”;
- „W buforze inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica*, inwazyjny gatunek wymieniony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów”;
- „W buforze i liniach rozgraniczających nie stwierdzono stanowisk grzybów w tym porostów objętych ochroną prawną i figurujących na czerwonych listach.”;
- „Na obszarze planowanej III linii warszawskiego metra i bufora inwentaryzacji zaobserwowano 6 gatunków płazów.”; „Dominującym gatunkiem w tej okolicy jest ropucha szara *Bufo bufo*, która została odnotowana na różnych etapach swojego cyklu życiowego, zarówno jako pojedyncze osobniki, jak i w większych grupach, a także w miejscach rozrodu. Głównym miejscem rozrodu płazów w buforze inwentaryzacji jest Staw Kozia Góra.”;
- „Na obszarze planowanej III linii warszawskiego metra i jej bufora zaobserwowano 3 gatunki gadów będących pod ochroną częściową.”;
- „Zinwentaryzowano niewielkie areły występowania efemerycznych populacji ślimaka winniczka *Helix pomatia* gatunku objętego ochroną częściową. W latach poprzednich (inf. własna GBP) w sąsiedztwie zbiornika Bałsztele na ogrodzeniu PKP przy ul Dudziarskiej odnotowano modliszkę zwyczajną *Mantis religiosa*. A na przytorzu pazia żeglarza *Iphiclides podalirius*. W zbiorniku Bałsztele odnotowano również szczeżuję wielką *Anodonta cygnea*. W trakcie prowadzenia prac terenowych w roku 2024 nie odnaleziono tych gatunków – ale uwzględniając ich wymagania siedliskowe gatunki te mogą się pojawiać w rejonie inwestycji – w szczególności modliszka zwyczajna, która w ostatnich latach zwiększa areal swojego występowania”;
- „Obszar planowanej 3 linii warszawskiego metra cechuje się niejednorodnością i obecnością różnych gatunków ssaków, z dominującym lisem *Vulpes vulpes*, kuną domową *Martes foina* i jeżami *Erinaceus sp.* Wschodnia część obszaru badań wydaje się szczególnie bogata w gatunki chronione. W obrębie zinwentaryzowanego obszaru rozpoznano także następujące gatunki ssaków, w tym chronionych: bóbr *Castor fiber*, kret *Talpa europaea*, sarna *Capreolus capreolus* oraz wiewiórka *Sciurus vulgaris*”;

- „Wzdłuż planowanej trasy III linii metra zaobserwowano nieliczną i mało różnorodną populację nietoperzy. Dominującym gatunkiem był borowiec wielki - *Nyctalus noctula*, którego obserwacje miały miejsce na różnych odcinkach trasy, głównie w formie przelotów, ale także podczas żerowania. Najczęściej odnotowywano go po lewej stronie osi linii zajętości inwestycji, w różnych odległościach od linii, co wskazuje na szeroki zasięg jego aktywności”; „Karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, to drugi pod względem liczby stwierdzeń gatunek często rejestrowany zarówno w trakcie przelotów, jak i podczas żerowania. Jego aktywność była rozproszona na całej długości trasy, co może sugerować, że jest on szczególnie dobrze przystosowany do lokalnych warunków środowiskowych. Jest to gatunek szczelinujący, wykorzystujący szpary w elewacjach budynków i w drzewach.”; „Aktywność karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus* również była zauważalna, choć była niższa, niż u dwóch ww. gatunków. Karlik ten był głównie widywany w trakcie przelotów, szczególnie w okolicach zadrzewień.”;
- „Ornitofauna w okolicy planowanej III linii metra jest zróżnicowana, z dużą liczbą gatunków zarówno leśnych, jak i miejskich. W kilku lokalizacjach – głównie w okolicy torowisk obserwowano ptaki charakterystyczne dla terenów otwartych. Spośród 68 gatunków ptaków, które zostały stwierdzone w tej okolicy, najliczniej obserwowane były: kapturka *Sylvia atricapilla* (liczniejszy we wschodniej części obszaru badań), wrona siwa *Corvus cornix*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita* (liczniejszy we wschodniej części obszaru badań), kos *Turdus merula* i szpak *Sturnus vulgaris* oraz gawron *Corvus frugilegus*.”; „Ptaki o mniejszej liczbie stwierdzeń obejmują gatunki takie jak czapla biała *Ardea alba*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, kruk *Corvus corax*, myszołów *Buteo buteo* i łabędź niemy *Cygnus olor*. Ich obecność na obszarze badań odnotowano w mniej przekształconych ekosystemach takich jak zadrzewienia we wschodniej części inwestycji i okolicach Portu Praskiego”; „Obecność drapieżników takich jak pustułka *Falco tinnunculus* oraz puszczyk *Strix aluco* sugeruje istnienie odpowiednich warunków do żerowania i gniazdowania, co wskazuje na bogactwo bioróżnorodności w tej okolicy.”; „Warto również zauważyć obecność gatunków wodno-błotnych, takich jak krzyżówka *Anas platyrhynchos* i łyska *Fulica atra*, które stwierdzono w nielicznych na obszarze badań zbiornikach.”; „Na uwagę zasługuje bardzo duża populacja słowików na terenie dawanych ogródków działkowych przy Koziej Górcie i wykonana w maju 2020 obserwacja czarnowrona *Corvus corone*, który w Polsce nie gniazduje, a jego stwierdzenia są stosunkowo nieliczne. Na podstawie zebranych danych można stwierdzić, że trasa III linii metra przebiega w większości przez zurbanizowane siedliska, zamieszkiwane przez pospolite w mieście gatunki ptaków. Jednak w niektórych ekosystemach – głównie we wschodniej części obszaru badań (rejon zamierzeń 8 i 9) – ornitofauna jest znacznie bogatsza.”

Wynika z tego, że realizacja inwestycji przyczyni się do wystąpienia oddziaływań o charakterze bezpośrednim (głównie zajęcia części stanowisk i płatów siedlisk wykorzystywanych obecnie przez niektóre ze stwierdzonych gatunków dzikich zwierząt, w tym gatunków chronionych) oraz pośrednim (np. poprzez zwiększenie propagacji hałasu podczas prowadzenia prac, a tym samym niepokojenia zwierząt bytujących w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych miejsc prowadzenia robót).

Analiza posiadanych przez RDOŚ w Warszawie danych przyrodniczych dotyczących obszaru Natura 2000 – Dolina Środkowej Wisły PLB140004 wskazuje na to, że południowy fragment terenu inwestycji znajduje się w bliskim sąsiedztwie terytoriów łęgowych dwóch par dzięcioła średniego. Ocena częściowa wykonana dla pojedynczego kwadratu, w obrębie którego wykazano ww. rewiry łęgowe gatunku wykazała jego właściwy (FV) stan ochrony. Poza tym w odległości ok. 260 m na południowy zachód od granicy terenu objętego zamierzeniem (dotyczy rejonu stacji Stadion Narodowy) wykazano siedliska ww. gatunku. Zgodnie z planem zadań ochronnych (pzo) dla ww. obszaru Natura 2000 ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, z późn. zm.), nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku, natomiast wśród zagrożeń potencjalnych wskazano: wycinkę lasu (wycinka zadrzewień łęgowych w dolinie Wisły) oraz wypalanie (zniszczenie drzewostanu). Mimo braku bezpośredniej ingerencji w płaty siedlisk gatunku nie można wykluczyć negatywnych oddziaływań na populację gatunku wywołanych długotrwałym okresem realizacji przedsięwzięcia oraz jego siedlisko (zasięg leja

depresji zależy od wielkości i głębokości planowanych wykopów i sposobu ich odwadniania) czy ww. lokalizacjach, które znajdują się najbliżej znanych jęgo siedlisk i stanowisk lęgowych.

Wobec tego konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma na celu zweryfikowanie potencjalnych oddziaływań z nią związanych pod kątem ich znaczącego negatywnego wpływu na siedliska i gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, utrudnienia lub uniemożliwienia osiągnięcia wyznaczonych dla nich w pzo celów działań ochronnych, utrudnienia lub uniemożliwienia zrealizowania dedykowanych im działań ochronnych, a także ich wpływu na integralność obszaru i spójność sieci Natura 2000. Nałożony 5 km bufor analizy oddziaływań dotyczących obszarów Natura 2000 wynika z ustaleń z Komisją Europejską dotyczących właściwego formułowania celów działań ochronnych na obszarach Natura 2000 oraz konieczności ich uwzględniania w procedurze oceny oddziaływania na środowisko.

Analiza kip wykazała, że planowane wykopy będą miały głębokość od kilku metrów do 21 m p.p.t. Biorąc pod uwagę, że większość terenu zamierzenia stanowi podłoże, na którym występuje tylko jeden poziom wodonośny, który zostanie przez nią przecięty na znacznej długości oraz że nie posiada powierzchniowej, nieprzepuszczalnej warstwy izolującej (poza terenem przyległym do stacji C14 „Stadion Narodowy”), która zabezpieczałaby go przed dopływem ewentualnych zanieczyszczeń z powierzchni terenu istnieje ryzyko zaburzenia istniejących stosunków wód gruntowych oraz ewentualnego ich zanieczyszczenia, a tym samym wystąpieniem negatywnego wpływu na dendroflorę (w tym na siedliska zwierząt i grzybów z nią związanych) znajdującą się w zasięgu spodziewanego oddziaływania inwestycji.

W kip wskazano m.in., że: „Szczegółowe rozwiązania dotyczące sposobu prowadzenia odwodnienia i odprowadzania wód z wykopów zostaną uregulowane na późniejszych stadiach projektowych. Na obecną chwilę zakłada się odwodnienie wykopów studniami depresyjnymi lub/i igłofiltrami. Odwodnienie wykopów prowadzące do powstania leja depresji będzie nadzorowane przez hydrogeologa celem zapewnienia odpowiedniego ukształtowania ewentualnego leja depresyjnego.” W związku z tym nie można wykluczyć, że wody z odwodnienia będą zrzucane do Wisły czy do Kanału Gocławskiego co stwarza potencjalne ryzyko negatywnych oddziaływań na organizmy od wód zależne. Zgodnie z przedstawionymi w kip danymi (wywiad z miejscowym kołem PZW) Kanał Gocławski jest praktycznie pozbawiony ryb niemniej jednak jest połączony z pobliskim Jez. Balaton, które zgodnie z kip odznacza się obecnością ryb. Przez organizmy od wód zależne należy rozumieć nie tylko ryby, ale również drobne ssaki ziemnowodne, np. karczownika, płazy, które mogą potencjalnie przystępować do rozrodu w ww. cieku, makrobezkręgowce wodne, np. małże, ślimaki czy owady wodne lub te, które przynajmniej część swojego cyklu rozwojowego przechodzą w wodzie np. ważki. Powyższe stwarza również ryzyko zaburzenia stosunków wodnych i ich potencjalnie negatywnego wpływu na dendroflorę przewidzianą do zachowania, która może potencjalnie znajdować się w zasięgach lejów depresji spowodowanych realizacją inwestycji (zakładany czas utrzymywania odwodnienia ma wynosić 2-3 lata).

Planowana wycinka drzew i krzewów, w szczególności w rejonie STP Kozia Górka będzie dotyczyła znacznej liczby drzew i krzewów oraz zajęcia znacznej powierzchni biologicznie czynnej. Przewidziane w kip nasadzenia zastępcze ograniczone jedynie do rekompensaty okazów, których usunięcie będzie wymagało uzyskania stosownej decyzji należy uznać za niewystarczające, gdyż ograniczone zostanie jedynie do drzew o znacznych rozmiarach. Poza tym należy mieć na uwadze, że część lęgowych gatunków ptaków stwierdzonych na przedmiotowym terenie, która utraci w wyniku realizacji inwestycji część swoich siedlisk, gniazduje na krzewach lub niewielkich drzewach (podrost drzew), np. kapturka. W kip nie przedstawiono precyzyjnych informacji dotyczących lokalizacji miejsc czasowego składowania znacznych mas ziemnych powstających podczas drażenia tuneli szlakowych i realizacji wykopów, miejsc składowania materiałów budowlanych i postoju pojazdów i maszyn, a także tymczasowych dróg i miejsc ich włączenia do dróg publicznych, po których będzie się odbywał ruch pojazdów związanych z etapem realizacji inwestycji. W dokumentacji wskazano, że technologia prowadzenia niektórych prac związanych z budową obiektów metra wymaga ciągłego cyklu pracy (24 godz./dobę) lub przez znaczną jej część (16 godz./dobę) oraz że będzie miała długotrwały charakter (1 rok lub pół roku).

W kip umieszczono również zapisy informujące o tym, że uszczegółowienie pewnych rozwiązań zostanie określone na etapie projektowania (po wybraniu technologii dla poszczególnych procesów), gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie obecnie znajduje się we wstępnej fazie projektowania, co sprawia, że na podstawie przedłożonej do zaopiniowania dokumentacji nie jest możliwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że przedstawione w przedłożonej dokumentacji dane są niewystarczające. Nie mogą być zatem wykorzystane jako podstawa do dalszych analiz dokonywanych w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko, jak też ustalania zakresu i charakteru działań minimalizujących.

Należy zatem zastosować zasadę przezorności, która w przypadku, gdy nie ma pewności co do braku wystąpienia negatywnego oddziaływania nakazuje przyjąć założenie, że może ono wystąpić. Analizując wskazane zagadnienia oraz jednocześnie uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej kip i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na marginesie jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm., zwanej dalej „uop”) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych w uop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze

społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop** (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. **Postępowanie prowadzone w trybie ustawy ooś nie zastępuje procedury administracyjnej wynikającej z art. 56 uoop, w sytuacji, gdy w wyniku realizacji przedsięwzięcia może nastąpić naruszenie obowiązujących zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną, tj. stanowi odrębne postępowanie administracyjne, w którym analizowane są przesłanki umożliwiające wydanie decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną i och siedlisk.**

W związku z powyższym badania przyrodnicze i wykonane na ich podstawie analizy i ustalenia, zwłaszcza w kontekście wpływu na obszary chronione, możliwości naruszenia zakazów dotyczących gatunków chronionych i możliwości uzyskania odstępstw oraz utrzymania drożności ww. korytarza ekologicznego w rejonie przedsięwzięcia powinny zostać wykonane zgodnie z zakresem wskazanym w pkt II.20-32 sentencji niniejszego postanowienia w celu dokładnego opisu tego zagadnienia.

W opinii Regionalnego Dyrektora nie jest konieczne ponowne wykonanie badań terenowych, można wykorzystać wcześniejsze dane przyrodnicze, obejmujące przedmiotowy teren wraz z określonym buforem wokół niego przedłożone wraz z kip. W przypadku, gdyby jednak, któryś z elementów przyrodniczych objętych oddziaływaniem bezpośrednim lub pośrednim nie został uwzględniony w ww. badaniach terenowych lub uzyskane wyniki nie pozwalałyby na uzyskanie pełnego rozpoznania i wiedzy w tym zakresie, a tym samym nie pozwoliłyby na ustalenie środków minimalizujących adekwatnych do rozpoznanych zagrożeń należy wykonać badania uzupełniające.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na warunki środowiska w miejscu jego realizacji oraz w jego pobliżu w porównaniu do stanu obecnego.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Zgodnie z pismem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przekazanych dnia 25.04.2024 r., znak: WRD.1331.4.275.2024.KP (zał. 2.8) oraz Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 24.05.2024 r., znak: KZ-BED-BE.4120.38.2024.JAN (zał. 2.9) na terenie inwestycji zlokalizowane są obiekty / obszary wpisane do wojewódzkiego rejestru zabytków i/lub gminnej ewidencji zabytków:

- 4 stanowiska archeologiczne;
- 123 zabytki nieruchome,
- 2 zabytki ruchome.

Ponadto w przekazanych przez ww. Organy ochrony zabytków wskazano ul.: Znicza, Zamojskiego, Filomatów, Kawcza, Krypska, Podskarbińska, Pułtуска, Sprzeczna, Dubieńska, Budrysów, na których znajdują się zabytkowe latarnie gazowe i elektryczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia na terenie m.st. Warszawy wynosi ok. 3462 os./km².

i) obszary przylegające do jezior:

W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia nie znajdują się uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Informacje zawarte w kip dot. posadowienia obiektów, warunków gruntowo-wodnych oraz możliwych deformacji czwartorzędowego poziomu wodonośnego na etapie realizacji oraz eksploatacji są niewystarczające do wykonania pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z zasadą przezorności konieczna jest szczegółowa analiza wpływu na Jednolitą Część Wód Podziemnych PLGW200066 i PLGW200054. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor uwzględnił zakres raportu ooś, jaki wskazał Dyrektor ZZ w Warszawie w postanowieniu z dnia 2 kwietnia 2025 r. w niniejszym postanowieniu w pkt. II.1-18.

2. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Oddziaływanie w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych można określić jako bezpośrednie – w zakresie obciążenia infrastruktury miejskiej (systemu kanalizacji) i pośrednie – w zakresie generowania oddziaływań w związku z oczyszczaniem tych ścieków (np. powstawanie osadów z oczyszczania w oczyszczalni miejskiej) i wpływu na odbiornik końcowy (rzekę Wisłę). Opisywane oddziaływanie będą miały charakter stały.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli dokładnie określić wielkość i złożoność oddziaływania

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w kip potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływanie powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z właściwością fizykochemiczną gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.

Oddziaływanie związane z odprowadzeniem ścieków i wód będą miały charakter stały.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na dokładne określenie rodzaju i skali możliwego oddziaływania inwestycji na środowisko wynikających z czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Budowa przedmiotowego przedsięwzięcia znajduje się:

1. w kolizji z inwestycjami:

- 1.1. Budowa Trasy Świętokrzyskiej na odcinku od ul. Wybrzeże Świętokrzyskie do ul. Zabranieckiej, w tym: odcinek „a” ul. J. Zamoyskiego – ul. Tysiąclecia (II etap – odcinek od ul. Targowej do ul. Tysiąclecia).
- 1.2. Przebudowa trasy tramwajowej w ul. Zamoyskiego i ul. Grochowskiej na odcinku Aleja Zieleniecka – pętla Wiatraczna (be pętli Wiatraczna) w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.3. Przebudowa trasy tramwajowej w ul. Grochowskiej na odcinku pętla Wiatraczna – pętla Gocławek w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.4. Budowa zakładowego parkingu samochodów osobowych na dz. ew. nr 8/21 obręb 3-05-21 przy ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 28 w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.5. Przebudowa trasy tramwajowej na odcinku Rondo Waszyngtona – Rondo Wiatraczna pętla Wiatraczna – w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
- 1.6. Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem przy ul. Siennickiej/ ul. Podskarbińskiej, w dzielnicy Praga Południe na działkach nr 8/1, 8/4, 8/5, obręb 30211.
- 1.7. Realizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym wraz z towarzyszącą infrastrukturą na dz. ewid. nr 8/2, 8/6, 9 obręb 3-02-11, pomiędzy ul. Podskarbińską i ul. Siennicką w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.8. Wykonanie zagospodarowania terenu (wykonanie parkingu) na dz. ew. nr 1/4, obręb 3-02-03, przy ul. Chodakowskiej Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.9. Budowa budynku biurowego z usługami „B1” wraz z garażem podziemnym oraz towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną i zagospodarowaniem terenu, zlokalizowanego przy ul. Wojnickiej 2 na dz. ewid. nr 36 obręb 4-14-06 w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy.
- 1.10. Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z garażem podziemnym, powierzchnią usługową oraz towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, na dz. ewid. 24/3, 24/5, 24/6 obręb 3-02-03, w rejonie ul. Podskarbińskiej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.11. Budowa budynku mieszkalno-usługowego, wielorodzinnego „M1” oraz budynku domu studenckiego (zamieszkania zbiorowego) „A1” wraz z garażami podziemnymi, małą architekturą, powierzchniami utwardzonymi na terenie w tym drogami wewnętrznymi, zielenią urządzoną i infrastrukturą techniczną na dz. ewid. nr 36, obręb 4-14-06, na terenie dawnej fabryki „DRUCIANKA” w kwartale ulic Kijowska, Objazdowa, Wojnicka w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy.
- 1.12. Przebudowa istniejącej sieci ciepłowniczej kanałowej 2xDn 1000 na odcinku od komory K24/PS do komory K25 oraz budowa studni przybudówki do komory K25 wraz z podłączeniem do kanalizacji oraz na wykonaniu wentylacji grawitacyjnej w ul. Łukowskiej i ul. Młądzkiej, zlokalizowana na działkach ew. nr 22/2 oraz 51 z obrębu 3-05-15 w Warszawie na terenie dzielnicy Praga-Południe.
- 1.13. Przebudowa magistrali sieci ciepłowniczej 2xDN400 mm w ul. Żupniczej w Warszawie, na działkach o numerach ewidencyjnych 11 i 14 z obrębu 3-02-03 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.14. Budowa magistrali sieci ciepłowniczej 2xDN500/710 mm w ul. Żupniczej w Warszawie wraz z rozbiórką, na działkach o numerach ewidencyjnych 11 i 14 z obrębu 3-02-03 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.15. Przebudowa magistrali sieci ciepłowniczej wraz z kanałem od komory K24/PS do komory K25 w ul. Młądzkiej zlokalizowana na działkach ew. nr 22/2 oraz 51 z obrębu 3-05-15 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.

- 1.16. Przebudowa magistrali sieci ciepłowniczej od komory P75/ST1 do komory P76 w ul. Grenadierów w Warszawie wraz z kanalizacją kablową teletechniczną, na działkach o numerach ewidencyjnych: 1, 2, 3/2, 4 z obrębu 3-05-03, 1/2, 76 z obrębu 3-05-02 oraz 28/4, 47, 48, 110 z obrębu 3-05-01 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.17. Rewitalizacja linii kolejowej nr 506 Warszawa Antoninów – Warszawa Gocławek realizowana w ramach projektu POIiŚ 5.1-11.1 „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa — Dorohusk na odcinku Warszawa — Otwock — Dęblin — Lublin, Etap 1.
- 1.18. Przebudowa magistrali wodociągowej w ul. Targowej w rejonie ul. Kijowskiej (część Trasy Świętokrzyskiej) z Dn 400 na Dn 300 L ca 372 na działkach o numerach ewidencyjnych: część działki 49/1 z obrębu 4-15-07, część działki 26 z obrębu 3-02-01 przy ul. Targowej na terenie Dzielnicy Praga-Północ i Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.19. Realizacja dwóch budynków usługowych - Park Mediów 2 na terenie Portu Praskiego w dzielnicy m.st. Warszawy Praga Północ przy zbiegu ulic: Zamoyskiego, Sokola, Wybrzeże Szczecińskie na nieruchomości oznaczonej: działka 22/12 i 22/14 z obrębu 4-14-08.
- 1.20. Budowa zespołu mieszkaniowego zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z częścią usługową w parterze i garażami podziemnymi przy ul. ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego w Warszawie, na działkach 3/12, 3/31, 3/13, 3/16, 3/17, 1/4 w obrębie 3-06-07 w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
- 1.21. Przebudowa linii kolejowych od stacji Warszawa Wschodnia do ul. Wybrzeże Szczecińskie oraz budowa nowej linii kolejowej łączącej linie kolejowe nr 7 i 9” realizowanego w ramach projektu: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia — Warszawa Zachodnia.
- 1.22. Budowa trasy tramwajowej na Gocław na odcinku al. Waszyngtona - pętla Gocław w Dzielnicach Praga-Południe i Wawer m.st. Warszawy.
- 1.23. Przebudowa starej lokomotywowni i budowa nowej lokomotywowni wraz z urządzeniami budowlanymi i towarzyszącą infrastrukturą, na bocznicy kolejowej Warszawa Grochów, na działce o nr ew. 3/40 oraz części działek o nr ew. 3/29, 3/36, 3/46, obręb 3-03-06 Warszawa.”
- 1.24. Budowa II linii metra w Warszawie - I etap realizacji odcinka wschodniego północnego - od szlaku za stacją C15 "Dworzec Wileński do torów odstawczych za stacją C18.
- 1.25. Budowa obwodnicy śródmiejskiej na odcinku od Ronda Wiatraczna do Ronda „Żaba”, etap I – odc. Od Ronda Wiatraczna do ul. Radzymińskiej.
2. w bezpośrednim sąsiedztwie:
 - 2.1. Budowa zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z garażami podziemnymi i powierzchnią usługową oraz z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, na dz. ew. nr 27 obręb 3-02-03, przy ul. Żupniczej w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
 - 2.2. Budowa zespołu budynków wielorodzinnych wraz z garażami podziemnymi, powierzchniami usługowymi oraz towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną i techniczną na dz. ew. nr 4/2 i 23 obręb 3-02-03 przy ul. Żupniczej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
 - 2.3. Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, usługami, w tym usługą o charakterze oświatowym wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dz. ew. nr 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, obręb 3-02-03, przy ul. Żupniczej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy.
3. W sąsiedztwie :
 - 3.1. Realizacja zabudowy usługowo-mieszkaniowej oraz miejsc do cumowania małych jednostek pływających „DOKI” przy zbiegu ulic Zamoyskiego, Sokolej.
 - 3.2. Budowa rozdzielczej sieci ciepłowniczej 2x DN 125, 2x DN100, 2xDN80 oraz 2xDN65 na działkach o numerach ewidencyjnych: 2, 9, 12, 10, 17/2, 1/10, 1/2, 1/1, 1/3, 1/4 z obrębu 3-02-03 oraz 21, 9, 12, 1/9, 1/17, 1/11, 1/15, 1/13 z obrębu 3-02-02 przy ul. Chodakowskiej w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.
 - 3.3. Skup złomu i metali kolorowych zlokalizowany w Warszawie przy ul. Kijowskiej 14A.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na dokładne zbadanie możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Raport oos powinien wskazać skuteczne metody minimalizowania prognozowanego oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów, biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują:

1. Miasto Stołeczne Warszawa, za pośrednictwem Pełnomocnika Pana Krzysztofa Czechowskiego, Lenst Sp. z o.o. ul. Gen. Józefa Zajączka 24/2, 01-510 Warszawa
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. J. Kochanowskiego 21, 01-864 Warszawa;
- Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie
ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa.