



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 15 grudnia 2025 r.

WIR-I.747.3.9.2025.AP1

POSTANOWIENIE NR 1798/SAAB/2025

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) dalej Kpa oraz w związku z wnioskiem z dnia 11 grudnia 2025 r. o sprostowanie decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 164/SPEC/2025 z dnia 6 listopada 2025 r., znak: WIR-I.747.3.9.2025.AP1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu dla przedsięwzięcia pn.: Przebudowa i budowa fragmentów gazociągu DN500 wraz z niezbędną infrastrukturą, budowa śluz nadawczo-odbiorczych DN500 wraz z niezbędną infrastrukturą w ramach zadania inwestycyjnego: „Przystosowanie do tłokowania gazociągu w/c DN 500 Tłoczni Gazu Rembelszczyzna – Wola Karczewska na odcinku od Tłoczni Gazu Rembelszczyzna do Stacji Gazowej Ząbki”,

postanawiam,

sprostować na wniosek inwestora oczywistą omyłkę pisarską treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 164/SPEC/2025 z dnia 6 listopada 2025 r., znak: WIR-I.747.3.9.2025.AP1 w ten sposób, że:

– na stronie 1 decyzji, akapit 1 powołania podstawy prawnej, wers 3, zmieniam zapis o treści:

z: „art. 38 pkt 4 lit. u ustawy”

na: „art. 38 pkt 4 lit. zg ustawy”,

– na stronie 2 decyzji, wers 3-5 punktu I, zmieniam zapis o treści:

z: „linii rozgraniczających teren inwestycji, granic obszaru, w stosunku, do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 3 i 6 specustawy”

na: „granich obszaru, w stosunku, do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1a, 1b i 1c specustawy”,

– na stronie 18 decyzji, akapit 2 uzasadnienia, wers 1-4, zmieniam zapis o treści:

z: „Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit zh. specustawy „budowa przyłączy i gazociągów służących do przyłączenia do systemu przesyłowego gazowego podmiotów przyłączanych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi” stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu”

na: „Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit zg. specustawy „budowa gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi” stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu”.



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 60 86

adres e-mail: wir@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

UZASADNIENIE

W dniu 6 listopada 2025 r., Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 164/SPEC/2025, znak: WIR-I.747.3.9.2025.AP1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu dla przedsięwzięcia pn.: Przebudowa i budowa fragmentów gazociągu DN500 wraz z niezbędną infrastrukturą, budowa śluz nadawczo-odbiorczych DN500 wraz z niezbędną infrastrukturą w ramach zadania inwestycyjnego: „Przystosowanie do tłokowania gazociągu w/c DN 500 Tłocznia Gazu Rembelszczyzna – Wola Karczewska na odcinku od Tłoczni Gazu Rembelszczyzna do Stacji Gazowej Ząbki”.

Następnie, w dniu 11 grudnia 2025 r. wpłynął do tutejszego organu wniosek inwestora o sprostowanie przedmiotowej decyzji. Tutejszy organ wojewódzki ponownie dokonał analizy akt sprawy prowadzonych pod sygnaturą WIR-I.747.3.9.2025.AP1 i stwierdził co następuje:

1) w odniesieniu do korekty decyzji, w zakresie:

- zastąpienia na stronie 1 decyzji, akapit 1 powołania podstawy prawnej, wers 3, wyrażenia: „art. 38 pkt 4 lit. u ustawy”, wyrażeniem: „art. 38 pkt 4 lit. zg ustawy”,
- zastąpienia na stronie 2 decyzji, wers 3-5 punktu I, wyrażenia: „linii rozgraniczających teren inwestycji, granic obszaru, w stosunku, do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 3 i 6 specustawy”, wyrażeniem: „granic obszaru, w stosunku, do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1a, 1b i 1c specustawy”,
- zastąpienia na stronie 18 decyzji, akapit 2 uzasadnienia, wers 1-4, wyrażenia: „Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit zh. specustawy „budowa przyłączy i gazociągów służących do przyłączenia do systemu przesyłowego gazowego podmiotów przyłączanych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi” stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu”, wyrażeniem: „Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit zg. specustawy „budowa gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi” stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu”.

Należy wskazać, iż powyższe błędy stanowiły oczywistą omyłkę pisarską. Oczywiście omyłki pisarskie powstały w wyniku błędu pisarskiego edytora decyzji, były niezamierzone i są wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myśloworedakcyjnego, nieuchybień merytorycznego.

Tutejszy organ, dążąc do jasności i czytelności wydanej decyzji, uznał zasadność sprostowania postanowienia Nr WIR-I.747.3.9.2025.AP1 z dnia 6 listopada 2025 r. w powyższym zakresie.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywiście błędu pisarskiego, rachunkowego, czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywiście omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Orzecznictwo jednolicie przyjmuje, że ustawodawca, wprowadzając w art. 113 Kpa., pojęcie „błędów pisarskich i rachunkowych” oraz innych „oczywistych pomyłek”, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym należy tu mieć na uwadze potoczne ich znaczenie, stosowane w życiu codziennym. Pojęcie „błąd” w powszechnym tego słowa znaczeniu, to „niezgodność z obowiązującymi regułami pisania, liczenia, wymowy itp.; odstępstwo od normy; pomyłka”. Szczególnego rodzaju błędami występującymi w decyzjach administracyjnych oraz innych dokumentach są więc błędy ortograficzne, gramatyczne, komputerowe, a więc błędy powstałe przy przepisywaniu i redagowaniu tekstu, polegające najczęściej na zmianie lub przestawieniu litery (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt. II SA/GI 770/19).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Na postanowienie służy zażalenie do Ministra Finansów i Gospodarki w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jego wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Rozdzielnik:

1. Pan Tomasz Sojka – pełnomocnik inwestora,
2. pozostałe strony w drodze obwieszczenia zgodnie z art. 12 ustawy,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Wydział Skarbu Państwa w miejscu,
2. Sąd Rejonowy w Legionowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych,
3. Sąd Rejonowy w Wołominie IV Wydział Ksiąg Wieczystych,
4. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa IX Wydział Ksiąg Wieczystych,
5. Marszałek Województwa Mazowieckiego,
6. Starosta Powiatu Legionowskiego,
7. Starosta Powiatu Wołomińskiego,
8. Prezydent m.st. Warszawy,
9. Wójt Gminy Nieporęt,
10. Burmistrz Miasta Marki,
11. Burmistrz Miasta Ząbki,
12. Burmistrz Miasta Zielonka.

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.